



# 馬太鞍溪橋的破壞機制 與 AI 復建方案選擇及加權評分

周南山／國立臺灣大學土木工程學系兼任教授、中國土木水利工程學會工程永續與環境美學委員會 主任委員

## 緣起

2025 年馬太鞍溪堰塞湖潰堤，馬太鞍溪橋之橋面及橋基遭洪水沖走，全面破壞。但媒體都把重心引言放在光復鄉的淹水，卻對於馬太鞍溪橋的破壞甚少討論。本文嘗試探討這座橋的破壞機制，與如何重建而避免重重蹈覆轍。為集思廣益，避免偏見，本文特別利用 AI 最先進的 ChatGPT 5.1 探討復健方案的各項優劣點，作為工程主辦單位復建的參考。

## 洪流中橋的破壞模式

在莫拉克風災時，有高達數十座的橋梁遭到破壞。但破壞模式並不是傳統的重力式破壞，而是橋梁受到側向土石流和漂流木的衝擊（圖 1）。另一種破壞模式是土石及漂流木塞在橋下，加上浮力，引起橋面板被頂起而斷裂（圖 2）。換句話說，橋面板承受的垂直力不是向下，而是向上，跟一般教科書描述的不同。加上橫向的土石流衝擊力遠遠大於原設計，導致橋墩破壞，更引發上面的橋梁翻覆。

這次才完工 6 年的馬太鞍溪橋（圖 3）的破壞也不例外，甚至於連上游端的橋墩都被沖走（圖 4）。因此今後在山區的跨河橋設計一定要記取教訓，需要考慮可能發生堰塞湖所造成的洪水量，高程拉高，河中間落墩減少，而不是僅以 100 年或 200 年洪峰流量的設計就足夠。

全球氣候變遷，水文的歷史已經不可靠了，加上神出鬼沒的隱形堰塞湖，天威難測，設計寧可保守一些。



圖 1 莫拉克颱風使台 28 線旗尾橋遭含巨石及流木之大量水體衝擊而斷裂



圖 2 莫拉克颱風因河床含大量巨石使台 20 線建山一號橋損毀

一次災變的損失，包括人民傷亡、財產損失和社會動員的成本，絕非橋梁和堤防的工程造價所能相比。



圖3 原有的馬太鞍溪橋，採用預力箱型梁（Prestressed Box Girder）



圖4 馬太鞍溪橋梁遭堰塞湖潰堤造成的洪水及土石流衝擊破壞

## 莫拉克風災的經驗—新發大橋

在莫拉克風災時，筆者正擔任中興工程顧問公司的總經理，風災後我們組了三個團隊，義務勘災逾月，針對橋梁、邊坡和水利設施進行全省災害的調查與復建工程建議，還出版了一本報告，供各級政府參考。

當時的中興工程顧問社張家祝董事長也任中鋼董事長。位於高雄縣六龜鄉，跨越荖濃溪、聯絡新發村與荖濃村的新發大橋被土石流沖毀，中鋼乃慷慨捐獻了一座新橋—新發大橋，由中興工程顧問公司設計。

當時我們的設計方案是提高橋梁高程 19 公尺，以避免重蹈遭到土石流衝擊的覆轍。為了表現中鋼的特色，在橋梁結構方面採用了鋼結構的桁架橋（Truss

Bridge)。造型上巧用中鋼的「中」字，再加上「鋼」結構，乃突顯了中鋼的精神（圖5和圖6）。

為了避免被土石流衝擊受損，採用直徑 7 m 的圓柱橋墩，並加鋼板包覆。柱高 45 m，並以井式基礎開挖，直徑 10 m，嵌入岩盤 22 m 深（圖7）。

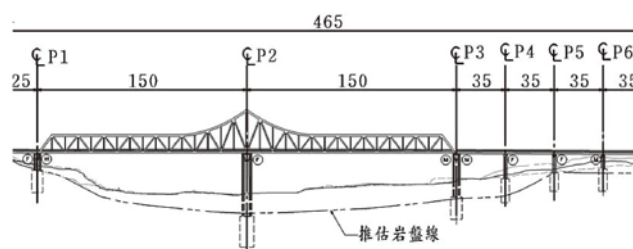


圖5 新發大橋由中鋼捐贈，以「中」字型的「鋼」結構桁架橋，表達中鋼的意象（中興工程顧問公司設計）



圖6 新發大橋之規劃及設計考量（中興工程顧問公司設計）



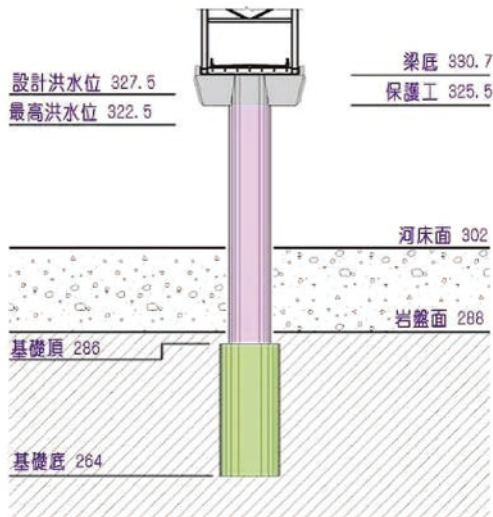


圖 7 新發大橋的橋墩與井基（中興工程顧問公司設計）

## 馬太鞍溪橋的可能重建方案

馬太鞍溪橋的破壞模式與新發大橋相似，都是土石流和漂流木衝撞並塞在橋下，造成橋面版頂起和上浮破壞。因此復建工程最重要的是要把橋面版拉高，至少能讓類似這次堰塞湖的激流能夠順利通過，而不至於對橋墩、橋面發生卡橋的不利影響。

在重建方案中，依一般工程規劃，可考慮下面幾個方案：

- (1) 按照原橋重建，以預力箱型樑（Prestressed Box Girder）為主，加高橋梁高程，橋梁的墩柱數與原橋相同或相近。
- (2) 採用斜張（Cable-Stayed）橋，中間只落一墩（圖 8）。

- (3) 採用桁架（Truss）橋，中間落一或二墩（圖 9）。
- (4) 採用吊橋（或稱懸索橋，Suspension Bridge），中間不落墩（圖 10）。
- (5) 採用河底潛盾（Shield）隧道（圖 11）。
- (6) 採用河底明挖覆蓋（Cut and Cover）隧道（圖 12）。

為周全的評估，避免個人成見，筆者請教了 AI 大神：ChatGPT 5.0 對於 6 個方案進行評估，並打分數決定優先順序。

## 馬太鞍溪橋重建方案的評估與選擇（以安全為優先）—與 ChatGPT 5 的對話

### 作者向 ChatGPT 5 說明並提出問題

台灣最近馬太鞍溪堰塞湖潰堤，發生大洪水，衝擊橋梁，使原有橋梁斷裂並飄走。在重建復原方案（河寬近四百公尺，左右各雙線，另加機車道）中，可能有下面幾個方案。

- 第一、按照原橋重建，以箱型梁橋（Box Girder Bridge）為主，加高橋梁高程至少 10 m。
- 第二、改為斜張橋（Cable-Stayed Bridge），中間只落一墩。
- 第三、採用桁架橋（Truss Bridge），中間落一或二墩。
- 第四、採用懸索吊橋（Suspension Bridge），在河中完全不落墩。
- 第五、採用河底潛盾（Shield）隧道，從兩側以隧道方式完全避開河流的衝擊。
- 第六、採用明挖覆蓋隧道（Cut and Cover Tunnel），利用乾季或防水工法施工。



圖 8 斜張橋（台中科湳橋，義力營造公司提供）



圖 9 桁架橋（新發大橋，中興工程顧問公司提供）



圖 10 跨越大漢溪的中庄吊橋（恆康工程顧問公司設計）



圖 11 潛盾隧道：捷運萬大中和線  
（來源：臺北市府捷運工程局）



圖 12 三義火焰山下的明挖覆蓋隧道，與土石流以垂直避難方式自下穿過。旁為加勁土堤以抵抗土石流（堅尼士工程顧問公司設計）

### 筆者提問

AI 大神，您可否對這六種方案做出評估與建議。評估權重包括長期安全及耐久性（50%）、經費（20%）、工期（15%）、環境景觀（10%）及減碳（5%）等。評分以 1 分為最差，5 分為最佳，乘以權重後，以總分呈現優先順序。

### GPT 回答

好的！以下依您指定的權重：長期安全與耐久性 50%、經費 20%、工期 15%、環境景觀 10%、減碳 5% 來做比較。

對六種方案在「河寬約 400 m、左右各雙線+機車道」的需求下，給出 1~5 分評分（5 = 最佳），並計算加權總分與優先順序。

加權評分表

方案	安全 / 耐久 (50%)	經費 (20%)	工期 (15%)	環境景觀 (10%)	減碳 (5%)	加權總分
懸索吊橋（河中零墩）	5	2	2	5	4	3.90
斜張橋（中間只落一墩）	4	3	3	5	4	3.75
河底潛盾（Shield）隧道	5	1	1	4	4	3.45
箱型樑（中間落多墩）	3	4	5	2	3	3.40
桁架橋（中間落 1~2 墩）	3	3	4	3	3	3.15
明挖覆蓋（Cut & Cover）隧道	4	2	2	3	3	3.15



優先順序（由高到低）：

① 懸索吊橋（3.90）> ② 斜張橋（3.75）> ③ 河底潛盾隧道（3.45）④ 箱型樑（3.40）> ⑤ = ⑥ 桁架橋 = 明挖覆蓋（3.15）

關鍵解讀（結合 400 m 跨距與多車道需求）

- A. 懸索吊橋（首選）：河中零墩能根本避開堰塞湖潰堤後的洪峰、漂流木與淘刷衝擊；400 m 主跨可行且景觀佳。代價是造價與工期較高、錨碇地質需嚴格把關、主纜防蝕與健康監測須納入全壽期策略。
- B. 斜張橋（次選、均衡解）：以單一中墩或大跨方案，可把中墩退至非主沖刷帶，兼顧安全與景觀；對於雙向雙線＋機車道的寬橋面，斜張在結構效率與施工資源上較可控。維護重點在纜系防腐與更換週期。
- C. 河底潛盾隧道（極致安全）：營運期幾乎不受洪水影響，但前期地質不確定性大（透水層、湧水壓、軟弱夾層），工期長、機電運維成本高；若極端環境保護或景觀限制嚴格，可作長期方案。
- D. 箱型樑（最快恢復通行）：技術成熟，但河中落墩仍是脆弱點，需強化防沖刷、導流與防撞鼻。
- E. 桁架橋：模組化施工快、成本中等，但同樣受中墩風險限制。
- F. 明挖覆蓋：乾季或圍堰施工對河道擾動較大，施工風險與工期壓力相對高；完工後耐久性可，但不如潛盾在環境影響上友善。

建議的決策路線

- 1. 若目標是長期韌性與生態景觀：優先懸索吊橋；地質／錨碇若受限，改採斜張橋（大跨＋中墩離開主沖刷帶）。
- 2. 若目標是最快恢復交通：可採箱型樑（或桁架）。
- 3. 若有嚴格的生態／視覺走廊要求且資源允許：評估潛盾隧道的全壽期成本與風險共擔條款（地質超限條款、湧水回灌與減壓設計）。

筆者詰問一

明挖覆蓋隧道工法施工簡易，在河床乾季時施工其實對於河流的影響不大，工期可以縮短（由兩側同時施工）。是不是重新考慮一下，它的分數應該提高呢？

GPT 回答

好問題！在「乾季施工＋兩側同步＋完善導流與圍堰／排水設計」的前提下，明挖覆蓋（Cut and Cover, C&C）確實可把工期與環境衝擊壓低。基於您提出的施工策略，我把它的分數做「情境化調整」如下：

# 重新評分假設（明挖覆蓋）

前提：

- \* 乾季分期導流（保持最小生態基流）、短期圍堰、分隔施工面。
- \* 兩岸對打、箱涵／底板預製化與標準化工序。
- 權重：安全 50%、經費 20%、工期 15%、環境 10%、減碳 5%

明挖覆蓋（調整後）

$$= 4 \times 0.50 + 3 \times 0.20 + 4 \times 0.15 + 4 \times 0.10 + 3 \times 0.05 = 2.00 + 0.60 + 0.60 + 0.40 + 0.15 = 3.75$$

對照：

原先為 3.15。在您提出的「乾季＋兩側同步」最佳化工法下，上升到 3.75。

筆者詰問二

明挖覆蓋隧道工法，它的成本為何會比橋梁貴呢？

GPT 回答

非常好的問題。明挖覆蓋隧道的成本在理論上可以低於深層潛盾隧道，但若與一般橋梁相比，仍常被評估為較高，原因主要在於施工條件、臨時防水工程與開挖恢復的附加費用。以下分項說明：

主要成本構成比較

成本項目	橋梁工程（如箱型樑／斜張橋）	明挖覆蓋隧道
結構主體材料	混凝土梁、橋墩、橋面鋪裝；材料使用量中等	大量鋼筋混凝土箱體（頂板、底板、側牆厚度通常 1.0~2.0 m），材料量約為橋梁的 2~3 倍
基礎工程	樁基或基礎墩座（局部）	全斷面基礎開挖＋底板防滲層＋抗浮錨筋系統
臨時工程	支撐、模板、吊裝設備	圍堰、導流、排水、支撐擋土、降水井、臨時鋼支撐（施工期成本顯著）
施工環境控制	空中施工，對地表影響小	需封河導流、開挖與回填，土方與抽水成本高
恢復工程	橋面與接道整修	河床回填、覆土、護坡、植生、生態復舊等，附加工程費高
機電設備	無（橋梁照明而已）	通風、排水、照明、監控、消防等設施（若為公路隧道）
維修周期	定期檢修橋面	隧道需防水層檢查與抽水維護，O&M 較高

成本差異的典型數值範圍（參考國際及台灣案例）

工法	典型單位造價（2024 年新台幣 / 公里・雙線）	備註
箱型梁橋	約 8 ~ 12 億元 /km	常見於河橋、公路橋
桁架橋	約 10 ~ 15 億元 /km	鋼構件成本略高
斜張橋	約 15 ~ 25 億元 /km	主塔與纜索成本顯著
懸索吊橋	約 25 ~ 35 億元 /km	主纜與錨碇成本極高
潛盾隧道	約 35 ~ 50 億元 /km	深層、盾構機+機電系統成本最高
明挖覆蓋隧道	約 18 ~ 30 億元 /km	須視開挖深度、導流、防水設計而異

所以「明挖覆蓋」比一般橋梁高、但仍低於潛盾。主要原因是：

- 1. 材料量大（厚箱型結構 + 防水層）
- 2. 臨時導流與圍堰工程昂貴
- 3. 回填與生態復舊成本高
- 4. 若做為公路隧道，還需配置照明、排煙、通風、防火系統

何時成本可「下降」？

若滿足以下條件，明挖覆蓋的成本可接近橋梁甚至略低：

- \* 施工地點河床寬但淺、土層穩定（可短期導流）。
- \* 採「預製箱涵分段推進」或「半寬施工」方式。
- \* 河道回填後可作共構空間（如行人／自行車道、排洪涵洞），提高多功能效益。
- \* 簡化機電系統（非長隧道者）。

結論整理

比較項目	橋梁	明挖覆蓋隧道
材料與工法成本	低	高（結構厚、臨時工多）
維護成本	低	中
安全與防洪	中	高
河道穩定	可能遭受衝撞	河道寬淺、可分期導流
總體造價趨勢 *	8 ~ 15 億 /km	18 ~ 30 億 /km

筆者詰問三

由於馬太鞍溪平常基流水非常少，大部分時間都是乾旱的，所以事實上大概不需要圍堰即可施工，所以它的成本是不是應該再降低一些才對？

GPT 回答

有道理！如果馬太鞍溪平常多為乾河床、基流水很小，且能在乾季操作，以分期導流或淺溝導水替代大型圍堰，那麼明挖覆蓋（C&C）的臨時工程費與工期風險確實會顯著下降。基於這個「乾季、免大型圍堰」

前提，我把 C&C 的評分再上調，並給出「樂觀（乾河床）」與「保守（仍有突發洪峰備援）」兩種情境。

# 情境化調整：明挖覆蓋（Cut & Cover）

假設 A：樂觀（乾河床、免大型圍堰）

- \* 安全 / 耐久：4  
（完工後安全高；施工期仍需突洪應變）
- \* 經費：4  
（臨時導流簡化、土方與抽排水成本下降）
- \* 工期：4  
（兩側對打 + 預製化，乾季窗口內完成主要工序）
- \* 環境景觀：4  
（短期擾動，但復舊後地表可綠化 / 共構）
- \* 減碳：3（混凝土量大；可用替代膠結料改善）

加權總分（權重：安 50%、費 20%、期 15%、環 10%、碳 5%）

$$= 4 \times 0.50 + 4 \times 0.20 + 4 \times 0.15 + 4 \times 0.10 + 3 \times 0.05$$
$$= 2.00 + 0.80 + 0.60 + 0.40 + 0.15 = 3.95$$

在此情境下，明挖覆蓋躍升為第一名（略高於懸索 3.90）。

假設 B：保守（仍設計突發洪峰備援、臨時護岸／導流規模較大）

- \* 安全 / 耐久：4
- \* 經費：3
- \* 工期：3
- \* 環境景觀：3
- \* 減碳：3

加權總分

$$= 4 \times 0.50 + 3 \times 0.20 + 3 \times 0.15 + 3 \times 0.10 + 3 \times 0.05$$
$$= 2.00 + 0.60 + 0.45 + 0.30 + 0.15 = 3.50$$

修正後總結各方案評分

方案	總分
明挖覆蓋隧道（樂觀狀況：乾河床、免大型圍堰）	3.95
懸索吊橋（河中零墩）	3.90
斜張橋（單中墩 / 大跨	3.75
明挖覆蓋隧道（保守狀況：突發洪峰備援、臨時護岸 / 導流規模較大）	3.50
河底潛盾隧道	3.45
箱型樑（加高重建）	3.40
桁架橋（1~2 中墩）	3.15

把關與落地建議（讓「乾河床優勢」確實變現）

- 1. 水文窗口與預警：建立乾季作業時段 + 颱風／強降雨早期預警，明確停工撤場 SOP 與臨時導流啟閉標準。
- 2. 簡化導流而非零導流：採淺槽導水／箱涵臨時分洪，兼顧基地排水路徑，避免短時對流雨致淹坑。
- 3. 抗浮與滲控：底板抗浮設計（錨筋／加重）、周邊止水與回灌井，避免地下水浮力與側向滲流破壞。
- 4. 預製化 + 兩側對打：箱涵 / 側牆 / 頂板預製拼裝，把高風險工序壓縮在最短窗口。
- 5. 復舊與生態：回填後河床型態 / 糙率復原、魚道與生物通道、護床固床工整合；地表可做綠覆或慢行空間共構。
- 6. 碳與材料：高爐石 / 粉煤灰、再生骨材、鋼筋替代率；以標準化模數減少材料浪費與運輸里程。

馬太鞍溪橋重建方案的評估與選擇（以工期為優先）— 與 ChatGPT 5 的再度對話

筆者再次詰問

AI 大神：之前我給你的評估標準需要改變一下。由於主管單位要求限時完工，因此評估的標準改為：工期 40%、安全及耐久性 30%、經費 20%、環境景觀 10%。請重新評估下列各方案：(1) 箱型鋼梁；(2) 斜張橋；(3) 吊橋；(4) 桁架橋；(5) 潛盾河底隧道；(6) 明挖覆蓋隧道。請重新評估各種工法的優劣，以及依新的權重得出你的評分。

GPT 回答

我用 1 ~ 5 分評分（5 = 最好，1 = 最差），再乘上權重算出「加權總分」，供你比較。注意：下面分數是工程判斷的相對比較，不是精算結果，只是幫你看各方案在新權重下大致的強弱順序。

各方案優缺點與評分

(1) 箱型鋼梁橋（鋼箱梁 + 河中落墩）

- 優點：
- 結構型式成熟，設計、施工經驗多。
  - 可預鑄／預組裝，現場架設速度快，工期表現非常好。
  - 和斜張橋、吊橋相比，造價較低。
  - 維修技術成熟，鋼箱梁可內部檢修。
- 缺點：
- 在土石流河川中，「河中落墩是最大弱點」：
  - 容易積石、積木造成堵塞
  - 高流速時冲刷基礎
  - 橋下淨高一旦估計不足，遇到堰塞湖潰決，可能打到梁底。
  - 長期維護需不斷檢查防護鋼板、防撞構造與基礎掏空。

- 評分（1 ~ 5）：
- 安全耐久（S）：2（有合理設計仍可使用，但風險相對高）
  - 經費（C）：4（比特殊大跨橋／隧道便宜）
  - 工期（T）：5（最符合「限期完工」的常規方案）
  - 環境景觀（E）：3（對水流有阻礙，景觀一般）

加權總分：  
 $0.3 \times 2 + 0.2 \times 4 + 0.4 \times 5 + 0.1 \times 3 = 0.6 + 0.8 + 2.0 + 0.3 = 3.7$  分

(2) 斜張橋（不在主流中落墩）

- 優點：
- 可一跨過河（或極少在河道中設墩），基本上避開土石流直接衝擊與堵塞問題。
  - 不影響主流道的過水斷面，水理行為較有利。
  - 結構剛度較大，對於地震與不等沉陷的控制較好。
  - 景觀佳，可成為地標。
- 缺點：
- 設計複雜，需要有經驗的設計與施工團隊。
  - 造價高於一般鋼箱梁／桁架橋。

- 工期較長：塔柱施作、纜索安裝、精度控制都耗時。
- 施工設備與技術要求高。

評分（1~5）：

- 安全耐久（S）：5（就「土石流與堰塞湖」這種外在威脅而言是很有利的型式）
- 經費（C）：2（明顯較貴）
- 工期（T）：2（不利於「限期完工」）
- 環境景觀（E）：4（視覺效果佳，又不阻水）

加權總分：

$$0.3 \times 5 + 0.2 \times 2 + 0.4 \times 2 + 0.1 \times 4 = 1.5 + 0.4 + 0.8 + 0.4 = 3.1 \text{ 分}$$

### (3) 吊橋（懸索橋型式，跨越全河）

優點：

- 和斜張橋一樣，可以完全不在主流中落墩。
- 對地形順應度高，可跨越很寬的河谷。
- 景觀極佳。

缺點：

- 結構體系更複雜，主纜、吊桿、錨碇等都需高技術。
- 造價通常更高。
- 工期也更長，施工順序繁瑣。
- 長期維護（防腐蝕、纜索檢測）工作量大。

評分（1~5）：

- 安全耐久（S）：4（避免河中落墩是優點，但耐久性高度依賴防腐維護）
- 經費（C）：1
- 工期（T）：1
- 環境景觀（E）：4

加權總分：

$$0.3 \times 4 + 0.2 \times 1 + 0.4 \times 1 + 0.1 \times 4 = 1.2 + 0.2 + 0.4 + 0.4 = 2.2 \text{ 分}$$

### (4) 桁架橋（鋼桁架，通常仍需河中落墩）

優點：

- 可做較大的跨距，有機會減少橋墩數量。
- 結構自重相對輕，有利於減少基礎負擔。
- 可工廠預製、現場組裝，工期也算快。
- 造價和鋼箱梁相近，有時稍具經濟性。

缺點：

- 若仍在主流中設墩，基本問題和鋼箱梁一樣：堵塞、衝擊、沖刷。
- 桁架外露構件多，腐蝕與維護細節較多。
- 視覺較「雜」，有些人覺得景觀較差。

評分（1~5）：

- 安全耐久（S）：2（主流仍是落墩的風險）
- 經費（C）：4
- 工期（T）：4（略慢於鋼箱梁，但仍屬快速）
- 環境景觀（E）：2

加權總分：

$$0.3 \times 2 + 0.2 \times 4 + 0.4 \times 4 + 0.1 \times 2 = 0.6 + 0.8 + 1.6 + 0.2 = 3.2 \text{ 分}$$

### (5) 潛盾河底隧道（Shield / TBM）

優點：

- 完全在地下，不受土石流與堰塞湖潰決的直接衝擊。
- 地表景觀影響小，對河道行水影響幾乎為零。
- 不需在河中施作任何構造物。

缺點：

- 地質與地下水條件若不佳，施工風險很高。
- 造價最高之一。
- 施工工期長，且前期調查、設計、設備動員時間也長。
- 一旦滲漏、水壓控制出問題，維修困難。

評分（1~5）：

- 安全耐久（S）：4（若設計施工得當很安全，但怕地質不確定與滲漏問題）
- 經費（C）：1
- 工期（T）：1
- 環境景觀（E）：4

加權總分：

$$0.3 \times 4 + 0.2 \times 1 + 0.4 \times 1 + 0.1 \times 4 = 1.2 + 0.2 + 0.4 + 0.4 = 2.2 \text{ 分}$$

### (6) 明挖覆蓋隧道（Cut-and-cover）

你之前也提到：馬太鞍溪平常基流水很少，多為乾床，可能「不需圍堰即可施工」，成本應該可以比一般想像再低一點。在這前提下來看：

優點：

- 若河床在乾季大部分是乾的，施工動線單純，確實可減少臨時導流與圍堰成本。
- 完工後，地表可以覆土、恢復成「類天然河床／綠地」，景觀上可以整理得不錯。
- 不需要在主流區做高橋墩，避開大部分土石流撞擊問題。
- 工程技術相對潛盾簡單，造價比潛盾低。



缺點：

- 結構頂板與側牆仍位於河床或近河床位置，若未來大沖刷或河床下切，會有外露與破壞風險。
- 施工期間仍需：挖除河床大範圍土石
- 管理上游來水，避免施工期間的中小洪水。
- 工期比一般橋梁長，尤其是開挖、支撐、覆蓋各階段。

評分（1~5）：

- 安全耐久（S）：3（避開土石流正面衝擊，但須做好抗沖刷與防水設計）
- 經費（C）：3（比橋梁貴，但遠低於潛盾）
- 工期（T）：3（介於橋梁與潛盾之間）
- 環境景觀（E）：3（完工後可整理得不錯，但施工期間破壞較大）

加權總分：

$0.3 \times 3 + 0.2 \times 3 + 0.4 \times 3 + 0.1 \times 3 = 0.9 + 0.6 + 1.2 + 0.3 = 3.0 \text{ 分}$

「新權重」下的大致排序與解讀

方案	加權總分
鋼箱梁橋（落墩）	3.7
桁架橋（落墩）	3.2
斜張橋（不落墩）	3.1
明挖覆蓋隧道	3.0
吊橋	2.2
潛盾河底隧道	2.2

如何解讀？

在你給的「工期 40% + 經費 20%」的前提下，最快又便宜的「鋼箱梁／桁架橋」自然分數最高。

這反映「限期完工」的政策壓力，而不是說它在土石流環境中本質上最安全。

若我們只看「安全耐久」這一項，排序會完全不同：

斜張橋、吊橋、潛盾、明挖覆蓋隧道，都比「河中落墩」型式更有優勢。

只是它們因為「工期長／造價高」，在你給的權重下被拉低了總分。

這也點出一個關鍵：

目前的權重代表的是「行政上想要快」的偏好，但馬太鞍溪這種「堰塞湖＋高頻土石流」的特性，其實理論上應該讓安全權重更高，或至少對「河中落墩」施加額外的扣分。

給你的策略建議（工程面＋價值工程的思考）

如果要在「工期壓力」與「高風險環境」之間找平衡，我會建議你可以考慮：

在橋型選擇表上，清楚註明：鋼箱梁／桁架橋之所以分數較高，是因為「工期權重高」；但同時在說明文字裡強調：「土石流與堰塞湖風險下，本質上仍比較偏好不在主流中設墩的方案」。

若行政單位堅持採用落墩橋型（例如鋼箱梁），可以要求設計顧問：

- (A) 進一步提高安全設計基準（例如比一般橋梁更嚴苛的設計洪水／土石流條件）；
- (B) 增設：上游導流堤或導流墩，減少巨石、漂木直接撞擊橋墩；
- (C) 犧牲式防撞構造，讓被撞壞的是「可更換構件」而不是主墩或主梁；
- (D) 更深、更保守的基礎與護底設計。
- (E) 同時保留明挖覆蓋隧道作為備選方案，作為「若未來再有更大規模土石流或觀測證實風險更高時」的升級方案或長期方案。

筆者總結

各位有耐性的讀者，看到這裏，相信你會認同我的結論：

- (1) 充分利用 AI 的優點，層層詰問它，可能會有意料之外的答案。當給予不同的權重，他的評分也會截然不同。
- (2) 馬太鞍溪橋的最佳重建方案，可能不是一座橋！多年前鐵路局也採用明挖覆蓋隧道穿越馬太鞍溪，在這次洪流中完全沒有受到任何影響。因此若時間許可（不受政治的影響），且預算足夠，筆者淺見與 ChatGPT5 相同，明挖覆蓋隧道不失為最佳方案。但若工期限制，必須採用傳統的橋梁工法，就必須把防止土石撞及橋墩列為優先設計的考量。
- (3) ChatGPT 再發展下去，部份工程師就要失業了！只有善用 AI 的人才能在職場上繼續發光發熱。

參考資料

1. 中興工程顧問公司，新發大橋設計簡報  
2. 周南山（2025），馬太鞍溪橋如何破壞？如何復健？（風傳媒）